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Abstract

The European Union, which was founded in 1951 with economic concerns and has been trying to integrate both economically and politically, has taken steps towards univocality with the aim of evolving into a federative structure. Over time, it took on a supranational structure and achieved this by delegating authority to the institutions it created. The expansion of cooperation areas such as the transition to the Euro and free movement led to the growth of the Union's economic volume, the development of its borders, and the increase in its population and areas of responsibility. However, the Union lost its emphasis on single voice with the economic crises in the member countries, the rise of the far right, Brexit and most recently the Covid-19 epidemic, on the way to create a "Single Voice" in Europe.

Within the scope of the study, while the important steps that brought the Union closer to being a single Europe were examined, the opposite and distinctive features were also examined. The main research point of the study is the effect of the Covid-19 Pandemic on the single voice of the Union. In this context, the focus has been on the reflection of the decisions taken by the member countries during the epidemic, their economic situations, and the problems such as vaccine supply to the Union. In this respect, the study examines how the Union, which had experienced internal fractures before, moved towards integration and becoming a "Europe with Single Voice" when faced with a global health crisis.
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1. Giriş


Çalışmada temel olarak Avrupa Birliği (AB)’nin bütünleme yolunda artık olduğu adımlar ve sonrasında iç ve dış faktörlerin bu bütünlemez yerin etkilediğini, nihai amaç olan tek bir Avrupa yolunda “tek seslilik” in sağlanıp sağlanmadığı idrelenmektedir.

Bu kapsamda çalışmanın birinci bölümünde AB bütünlemesine ilişkin bütünleme teorileri açıklanmıştır ayrıca ekonomik temellerle kurulan AKÇT’den Lizbon Antlaşması’nın kadar uzanan süreçte kurucu metinlerde tek bir Avrupa olma yolunda atılan önemli iş birliği alanlarına yer verilmiş ve buradaki ülkelerin tutumları idrelenmiştir.


2. Avrupa Birliği’nin Kurucu Antlaşmalarında “Birlik” Olma Çabası


Bu kapsamda öncelikle AB’nin ne şekilde bir bütünleşme modeli ile yola çıktığını anlayabilme açısından bütünleşme kurumlarına kısaca yer verilecektir.

2.1. Avrupa Bütünleşmesi Kuramları Üzerine

Avrupa bütünleşmesinin ilk olarak AKÇT ile gerçekleşmesi bütünleşmeye ilişkin çeşitli kurumları da gündeme getirmiştır. AB bütünleşmesini anlamlardarabilecek, tartışmaya açılan bütünleşme kurumları genellikle ulus üstü yapılanmayı öngören federalizm ve neo-fonksiyonализm (yeni düzeyselcilik) ile ulus devletin varlıklarını korumaya çalışan, fonksiyonализm ve hükümetlerarasılık yaklaşımı çerçevesinde açıklanmaktadır (Ercan ve Erkan, 2015: 408). Supranasionalizm yanı uluslararası olarak kavramlaştırılan model aslında AB fimrin temel örgütlenme modelini, bütünleşme süreçlerinin ve kurumların da mihenk taşın oluştuşturmaktadır.

ötesinde derinleşeceğini. Ayrıca federalizm kuramı AB’deleinde daha fazla sürdürebilirlik ve temsil ilkelere üzerinde durmaktadır (Mercan, 2011: 70).

Bir diğer kuram olan işlevselcilik ise bütünleşmeyi siyasaltaşmadan uzak sadece teknik düzeyde, işlevsel olan açılarından bütünleşme olarak görmektedir. AB bütünlemesinde AKC’nın kurulması işlevselcilik kuramını hayata geçirdiği için önemlidir (Büyüktanır, 2015: 11-12).


Tüm bu kuramlar kapsamında AB bütünlemesi sürecine dahil olan ulus devletler arasında ekonomik, demografik, kültürel ve siyasal açıdan farklılıklar olduğu aşikardır ve bu farklılıkların ulus devletlerin, bütünleşme süreçine uyum sağlama ya da iş birliği yapmada aynı etkiye göstermeleri beklenemey. Bu nedenle AB’de bütünlemeyi sağlayan olan lokomotif ülkeler ve diğer ülkeler vardır. Bu lokomotif olan ülkelerin birlik olması, ortak payda da
2.2. Kurucu Anlaşmalarla Arta İŞ Birliği Alanları


3. Avrupa Birliği ile Bütünleşme Sürecinde Karşılaşılan Siyasi ve Ekonomik Sorunlar


3.1. Genişleme Süreci ile Karşılaşılan Sorunlar


3.2. Euro’ya Geçiş

Ortak para birimi için AB üyesi devletlerin liderleri Avrupa’da Ekonomik ve Para Sabit Birlik (EPB)’nin oluşturulması konusunda mutabakata varmışlardır. Ortak para biriminin oluşturulma amacı genel olarak AB’dedeki ve sürdürebilir bir ekonomik büyüme ve kalkınma sağlamaktır. EPB’de zaten üye devletin ekonomik ve para politikalarını

1999 yılında Euro’ya geçiş avantajları olması rağmen AB içerisinde EPB’ye entegre olma dereceleri farklı 27 ülke vardır. Ayrıca Maastricht Antlaşmasının 104. maddesine atıfta; Euro bölgesinde girebilenin bütün açığı milli gelire oranının %3’ü aşması ve kamu kesimi borçluluk oranının %60’ı geçmemesi gerekmektedir (ATAUM, 2021).


3.3. 2008 Ekonomik Krizinde Sarsılan Avrupa


Görüldüğü üzere kriz ortamında -ozellikle ekonominin neden olduğu krizlerde- AB üyesi ülkelerde çok sesliliğin arttığı, ortak para, tek bir Avrupa olarak çıktı yolda çok sesliliğin, itirazlarının bütünleşme alanları arttıktı daha fazla görülüğü söylenebilir.

3.4. Avrupa Yurtaşı Görisimi, Aşırı Sağın Yükselişinin Etkisi ve Mülteci Krizi


Avrupa Birliği Adalet Divanı (ABAD) kararları ve AB mevzuat incelendigidinde ise AB vatandaşlığının içi boş bir kavram olmadiği görülmesine rağmen AB vatandaşlığının uluslararası bir mertebe olarak da görülmemesi gerektiğini vurgulamaktadır. Literatür göre AB üyesi olan bir devletin vatandaşı değil olarak AB vatandaşı da olmaktadır. Ancak AB’nin üye devletlerden


3.5. İlk Ayırık: Brexit

Brexit sürecinden sonra AB’nin bir daha eskisi gibi olamayacağı ve Birliğe karşı karşıtlığın artması nedeniyle Birliğin zora girebileceği düşünülmektedir (BBC, 2016). Brexit ile başlayan süreçin Grexit (Yunanistan’ın ayrılması), Frexit (Fransa’nın ayrılması) ve Polexit (Polonya’nın ayrılması) süreçlerinin izlenebileceğinden duyulan endişe dile getirilmektedir (Ciccióglu, 2021).

İngiltere aslında AB’nin başlangıcından beri tam olarak bütünleşme sürecine dahil olmamıştır. Özellikle ortak para birimine katılma konusundaki, Lizbon Antlaşması’na ekli protokol olan Temel Haklar Şartı’na katılmaması vb. gibi AB’nin temel bütünleşme alanlarına koyduğu şartlarla aslında AB’nin çok sesliliğinin bir nevi baș aktörü olmuştur.


<table>
<thead>
<tr>
<th>AB 27 Ülke</th>
<th>Toplam Vaka/Tanı Sayısı</th>
<th>Toplam Ölüm Sayısı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Almanya</td>
<td>6.531.606</td>
<td>105.754</td>
</tr>
<tr>
<td>Avusturya</td>
<td>1.226.443</td>
<td>12.811</td>
</tr>
<tr>
<td>Belçika</td>
<td>1.929.772</td>
<td>27.504</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulgaristan</td>
<td>714.688</td>
<td>29.536</td>
</tr>
<tr>
<td>Çekya</td>
<td>2.338.402</td>
<td>34.551</td>
</tr>
<tr>
<td>Danimarka</td>
<td>554.389</td>
<td>3.014</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonya</td>
<td>228.596</td>
<td>1.865</td>
</tr>
<tr>
<td>Finlandiya</td>
<td>205.357</td>
<td>1.442</td>
</tr>
<tr>
<td>Fransa</td>
<td>8.019.698</td>
<td>117.916</td>
</tr>
<tr>
<td>Kıbrıs¹</td>
<td>140.851</td>
<td>610</td>
</tr>
<tr>
<td>Hırvatistan</td>
<td>654.202</td>
<td>11.619</td>
</tr>
<tr>
<td>Hollanda</td>
<td>2.880.426</td>
<td>20.112</td>
</tr>
<tr>
<td>İrlanda</td>
<td>623.623</td>
<td>5.788</td>
</tr>
<tr>
<td>İspanya</td>
<td>5.290.190</td>
<td>88.381</td>
</tr>
<tr>
<td>İsviçre</td>
<td>1.229.217</td>
<td>15.194</td>
</tr>
<tr>
<td>İtalya</td>
<td>5.225.517</td>
<td>134.831</td>
</tr>
<tr>
<td>Letonya</td>
<td>261.944</td>
<td>4.375</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvanya</td>
<td>491.953</td>
<td>6.989</td>
</tr>
<tr>
<td>Lüksemburg</td>
<td>93.429</td>
<td>890</td>
</tr>
<tr>
<td>Macaristan</td>
<td>1.198.939</td>
<td>36.884</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>40.543</td>
<td>471</td>
</tr>
<tr>
<td>Polonya</td>
<td>3.839.625</td>
<td>88.508</td>
</tr>
<tr>
<td>Portekiz</td>
<td>1.194.288</td>
<td>18.658</td>
</tr>
<tr>
<td>Romanya</td>
<td>1.793.149</td>
<td>57.696</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovakya</td>
<td>777.227</td>
<td>15.415</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovenya</td>
<td>439.952</td>
<td>5.808</td>
</tr>
<tr>
<td>Yunanistan</td>
<td>1.002.877</td>
<td>19.248</td>
</tr>
</tbody>
</table>


4.1. Avrupa Komisyonu’nun Covid-19 Sürecindeki Tutunu


¹WHO verilerinde, Güney Kıbrıs Rum Yönetimi diye bir ayrım bulunmamaktadır.
daha fazla yayılmasının önlenmesine yönelik tedbirleri bulunan ülkelerde, hazırlıklık olma düzeyinin yüksek olduğu belirtilmiştir. 13 Şubat 2020 tarihinde düzenlenen EPSCO Sağlık Konseyi’nin, virüsten salgının engellenmesi için alınacak olan tedbirlerin koordine edilmesi ve gelecekte yönelik hazırlıklılık olma amacıyla tüm üye devletlerin siyasi düzeyde bir araya getirilmesi ortak karar alınması açısından önemlidir. Bu ortak karar alnama yönelik toplantıda alınan Konsey kararları çerçevesinde risk değerlendirme ve seyahat tavsiyelerine ilişkin rehber, salgın sonraki aşamaya geçmesi durumunda hazırlık düzeyinin arttırılması, salgın hazırlık ve müdahale etme hususunda üye devletlerle verilecek maddi fonların aktive edilmesi gibi konuların kararlaştırılmıştır (AB Türkiye Delegasyonu, 2020a).


4.2. Covid-19 Sürecinde Ekonomik Durum

Avrupa Birliği’nde özellikle salgınla devletlerin borç açığı artmış ve dış borçlanma fazlalasmaştır. Ayrıca bazı üye ülkelerin AB’ye ekonomik açından yük olması, Birliği’nin diğer üye ülkelerdeki refah düzeyini etkilemektede bu nedenle de üye ülkerlerin vatandaşları arasında çok sessizlik yapılmaktadır.

Tablo 2. AB’de Devlet Açığı/Fazlası, Borç ve İlgili Veriler
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AB 27 Ülke</td>
<td>-1.9</td>
<td>-1.4</td>
<td>-0.8</td>
<td>-0.4</td>
<td>-0.5</td>
<td>-6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Euro Bölgesi 19 ülke</td>
<td>-2.0</td>
<td>-1.5</td>
<td>-0.9</td>
<td>-0.4</td>
<td>-0.6</td>
<td>-7.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Belçika</td>
<td>-2.4</td>
<td>-2.4</td>
<td>-0.7</td>
<td>-0.8</td>
<td>-1.9</td>
<td>-9.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulgaristan</td>
<td>-1.7</td>
<td>0.3</td>
<td>1.6</td>
<td>1.7</td>
<td>2.1</td>
<td>-4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Çekya</td>
<td>-0.6</td>
<td>0.7</td>
<td>1.5</td>
<td>0.9</td>
<td>0.3</td>
<td>-5.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Danimarka</td>
<td>-1.2</td>
<td>0.1</td>
<td>1.8</td>
<td>0.8</td>
<td>4.1</td>
<td>-0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Almanya</td>
<td>1.0</td>
<td>1.2</td>
<td>1.3</td>
<td>1.9</td>
<td>1.5</td>
<td>-4.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonya</td>
<td>0.1</td>
<td>-0.4</td>
<td>-0.5</td>
<td>-0.6</td>
<td>0.1</td>
<td>-5.6</td>
</tr>
<tr>
<td>İrlanda</td>
<td>-1.9</td>
<td>-0.8</td>
<td>-0.3</td>
<td>0.1</td>
<td>0.5</td>
<td>-4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Yunanistan</td>
<td>-5.9</td>
<td>0.2</td>
<td>0.6</td>
<td>0.9</td>
<td>1.1</td>
<td>-10.1</td>
</tr>
<tr>
<td>İspanya</td>
<td>-5.2</td>
<td>-4.3</td>
<td>-3.0</td>
<td>-2.5</td>
<td>-2.9</td>
<td>-11.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fransa</td>
<td>-3.6</td>
<td>-3.6</td>
<td>-3.0</td>
<td>-2.3</td>
<td>-3.1</td>
<td>-9.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hırvatistan</td>
<td>-3.5</td>
<td>-0.9</td>
<td>0.8</td>
<td>0.2</td>
<td>0.3</td>
<td>-7.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Italia</td>
<td>-2.6</td>
<td>-2.4</td>
<td>-2.4</td>
<td>-2.2</td>
<td>-1.5</td>
<td>-9.6</td>
</tr>
<tr>
<td>GKYR²</td>
<td>-0.9</td>
<td>0.3</td>
<td>1.9</td>
<td>-3.5</td>
<td>1.3</td>
<td>-5.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Letonya</td>
<td>-1.4</td>
<td>0.2</td>
<td>-0.8</td>
<td>-0.8</td>
<td>-0.6</td>
<td>-4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvanya</td>
<td>-0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.4</td>
<td>0.5</td>
<td>0.5</td>
<td>-7.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lüksemburg</td>
<td>1.4</td>
<td>1.9</td>
<td>1.4</td>
<td>3.0</td>
<td>2.3</td>
<td>-3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Macaristan</td>
<td>-2.0</td>
<td>-1.8</td>
<td>-2.5</td>
<td>-2.1</td>
<td>-2.1</td>
<td>-8.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>-1.0</td>
<td>1.1</td>
<td>3.2</td>
<td>1.9</td>
<td>0.5</td>
<td>-9.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Hollanda</td>
<td>-2.1</td>
<td>0.0</td>
<td>1.3</td>
<td>1.4</td>
<td>1.7</td>
<td>-4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Avusturya</td>
<td>-1.0</td>
<td>-1.5</td>
<td>-0.8</td>
<td>0.2</td>
<td>0.6</td>
<td>-8.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Polonya</td>
<td>-2.6</td>
<td>-2.4</td>
<td>-1.5</td>
<td>-0.2</td>
<td>-0.7</td>
<td>-7.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Portekiz</td>
<td>-4.4</td>
<td>-1.9</td>
<td>-3.0</td>
<td>-0.3</td>
<td>0.1</td>
<td>-5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Romanya</td>
<td>-0.6</td>
<td>-2.6</td>
<td>-2.6</td>
<td>-2.9</td>
<td>-4.4</td>
<td>-9.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovenya</td>
<td>-2.8</td>
<td>-1.9</td>
<td>-0.1</td>
<td>0.7</td>
<td>0.4</td>
<td>-7.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovakya</td>
<td>-2.7</td>
<td>-2.6</td>
<td>-1.0</td>
<td>-1.0</td>
<td>-1.3</td>
<td>-5.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Finlandiya</td>
<td>-2.4</td>
<td>-1.7</td>
<td>-0.7</td>
<td>-0.9</td>
<td>-0.9</td>
<td>-5.5</td>
</tr>
<tr>
<td>İsveç</td>
<td>0.0</td>
<td>1.0</td>
<td>1.4</td>
<td>0.8</td>
<td>0.6</td>
<td>-2.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>


---

² Güney Kıbrıs Rum Yönetimi.
Kurtarma Fonundan gerekten desteği almıştır. Özellikle kriz ortamında Birlik üyesi ülkeler içerisinde görülen çok selsilik pandemi döneminde de var olmuştur.

Covid-19 sürecinde AB’nin özellikle ekonomik temelde uzlaşma sağlayamadığı noktalardan birisi ülkelere destek paketinin kredi olarak mı yoksa hibe olarak mı verileceği noktası olmuştur. Özellikle Macaristan’ın öncülüğünde Doğu Avrupa ülkeleri; İtalya öncülüğünde de Güney Avrupa ülkeleri hibe programı uygulanmasını istemekte ve AB’nin Hollanda, Avusturya, Danimarka, İsviç ve Finlandiya gibi bütçeyi idareli kullanmak gerektiğini savunan ülkelerine karşı çıkmıştır (Özkan; Pınar, 2020). Bu durum, AB’nin içindeki ekonomik kirlılganlıkları gösterdiği gibi ülkelerin kutuplaşmışın da bir göstergesidir.

**Grafik 1. AB Üyesi Ülkelerin 2020 yılı Bütçe Açığı**

---

**Kaynak:** Eurostat,  

Grafik 1’e bakıldığında Yunanistan’ın en çok bütçe açığı veren ülke olduğu görülmektedir. Yunanistan’ın takiben bütçe açığı veren diğer ülkeler de AB’ye ekonomik olarak en çok borçlu olan ülkelerdir. AB bu ülkelerle yardım etmekte zorlandığını belirtmekte diğer ülke vatandaşları arasında bu durum refah seviyelerini düşürdüğü için olumsuz bulunmakta ve

**Grafik 2. AB Üyesi Ülkelerin 2021 Q2 (İkinci Çeyrek) Bütçe Açığı**

---


**Grafik 3. AB Kurtarma Paketi Dağılımı**


4.3. Salgının Başlangıcında Avrupa Birliği

Salgının başlangıcında AB üyesi ülkeler arasında salgına müdahale kapısında alınan önlemler arasında da farklılıklar olmuştur. Bu süreçte de her ülkenin uygulaması farklı olurken AB’nin tek ses olup olmadığını gösteren argümanlar ve haberler basına yansımıştır. Örneğin, AB’yeye üvey birçok ülkenin hükümet liderleri ve sağlık bakanları kısmında da tam kapanmaya giderek alışveriş merkezleri, restoranlar, sinemalar, konser gibi halkın yoğunluğu mekanları kapatırken İsviç, bu tarz mekanları açık bırakmış, korona için en yoğun önlemleri almış ve halkın evde kalmaya davet etmiştir (Milliyet, 2020). Vaka sayısının artışına Çekya’dan suni solunum cihazının yetmediği bildirimmiş ve AB Komisyonu Başkanı, Çekya’ya suni solunum cihazı göndermek için diğer ülkelerle birlikte harekete geçildiğini bildirmiştir (TRT Haber, 2020). Ayrıca AB sınırları dışında kalan AB üyesi ülkelerin vatandaşlarının ülkelerine dönüş için yardımcı ihtiyaç duydukları durumlarda bulundukları ülkede kendi ülkelerinin

4.4. Aşı Meselesi

Salgına mücadele devam ederken birçok firma tarafından aşının bulunması ülkelere yetkilileri tarafından tünelin ucudaki ışığın görülmesi şeklinde yorumlanmıştır. AB’de aşın konusunda önemli adımlar atılmıştır. İnsanların aşı yapmalarını alınan önlemlerin geveştelmesi ve sınırlar açılması kişilerin serbest dolaşımını ve büyük oranda turizm gelirleri ile kalkınan ülkelerin ekonomik durumlarının iyileşmesini sağlayan umutları taşımıştır.

mümkün olamayacağı kriz durumlarında oy çokuğunun sağlanması alınan kararların geçerli olması gerektirmektedir. Avrupa Parlamentosunun AB üyesi devletlerden üstün olmaları ve önerilerinin reddedilmesi AB’nin hala ulus devlet bazında kaldığının bir göstergesi olarak karşımuza çıkmaktadır.


Yine AB’nin Mart aşı sonuna kadar İngiltere kökenli AstraZeneca firmasından beklediği 100 milyon doz aşının sonuç birini alabileceğini belirtmiştir. Brexit süreci ile Birlik’ten ayrılan İngiltere’nin AstraZeneca aşlarının temin edilememesi ile ilgili durumun neresinde olduğuna dair ya da Brexit süreci ile hassaslaşan AB- İngiltere ilişkilerinin aşının temin edilememesine rolü olup olmadığını sorgulamıştır. Ancak İngiltere hükümeti de AB’de aşı tedariği sorunun ilaç şirketi ile AB arasında olduğu, Brexit sürecinin bu olaya dahil edilememesi gerektiğini ifade etmiştir (Adler, 2021).


5. Sonuç

Avrupa Birliği bütünleşme süreci Avrupa Toplulukları ile başlamış Maastricht Anlaşması ile tamamlanmaya ve Birlik statüsü kazandırılmaya çalışılmıştır. Ekonomik
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